

PROGRAMA

TEORÍA ARQUEOLÓGICA I

2020

DOCENTES A CARGO:

Dra Natalia Carden (Teóricos)

Dra. Agustina Massigoge (Trabajos Prácticos)

FUNDAMENTACIÓN Y OBJETIVOS

Las teorías se revelan explícita o implícitamente a partir de los conceptos, ideas y supuestos que utilizamos en la explicación de diferentes fenómenos. El objetivo general de la asignatura “Teoría Arqueológica I” es presentar a los alumnos del tercer año de la carrera de Antropología (Orientación Arqueología) un panorama amplio del desarrollo histórico de la teoría arqueológica para que conozcan y se familiaricen con las principales tendencias teóricas que se manejan en la actualidad. El objetivo es generar una discusión crítica de las diferentes orientaciones en torno a sus aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos. La materia plantea un enfoque comparativo para el abordaje de diferentes ejes temáticos, como las nociones de cultura y cultura material, la explicación del cambio socio-cultural, las escalas temporales y espaciales utilizadas y las unidades de análisis. De este modo, ofrece a los estudiantes herramientas conceptuales para identificar críticamente los supuestos de base que subyacen en los trabajos científicos de la disciplina, así como para formular explícitamente sus propios enfoques y presupuestos en su futura producción académica. Si se considera que en el tercer año de la carrera los alumnos suelen comenzar a orientarse hacia temas de estudio específicos y empezar a tener familiaridad con los materiales arqueológicos, la materia aporta información acerca de las bases teóricas en que se fundamentan las prácticas que llevan a cabo.

ESTRUCTURA DE LA MATERIA

La asignatura se enmarca en el segundo semestre del tercer año de la Licenciatura en Antropología (Orientación Arqueología). La carga horaria es de cuatro horas semanales (dos horas de clase teórica y dos de clase práctica). Está estructurada en doce temas; en el primero se presentan las bases filosóficas de la diversidad teórica en arqueología a partir del desarrollo del concepto de paradigma. Se introducen nociones generales acerca de los aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de tres paradigmas distintivos en la disciplina: histórico-cultural, procesual y post-procesual. Los temas siguientes (2 a 12) analizan con mayor profundidad la diversidad teórica, tomando como punto de partida al surgimiento de la arqueología histórico-cultural dentro del paradigma evolucionista. Asimismo, se aborda la crítica de la nueva arqueología a la arqueología histórico-cultural en la década de 1960, se analizan distintos enfoques procesuales desde la década de 1970 hasta la actualidad (*i.e.*, conductuales, darwinistas, cognitivos, “processual plus”), se discute la reacción de la arqueología post-procesual ante el procesualismo en las décadas de 1980 y 1990, se introduce la crítica post-humanista desarrollada en las últimas décadas y se explora la relevancia de las ontologías indígenas en la construcción de la teoría arqueológica.

Se plantea una articulación entre teóricos y prácticos que aporte elementos para la discusión crítica de los temas abordados a partir del análisis de textos y lecturas previamente acordadas. En cada Trabajo Práctico se discutirán textos que se vinculan con los marcos de referencia tratados en las clases teóricas para identificar los conceptos que subyacen, la evidencia utilizada, el método y la coherencia entre objetivos y conclusiones.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

El régimen de la materia es regular durante el año 2020. El objetivo es generar una cursada ágil e interactiva para articular teóricos y prácticos. La evaluación de los alumnos se efectuará a través de la observación permanente de su desempeño en clases, dedicación y participación. Los requisitos para aprobar son la asistencia al 80% de las clases, el cumplimiento de las actividades prácticas y la aprobación de dos exámenes parciales. La calificación mínima requerida en los parciales es 4 (cuatro).

CONTENIDOS

Los textos principales de lectura obligatoria están indicados con *

Tema 1: Bases filosóficas de los principales paradigmas en arqueología

Panorama general de las principales líneas paradigmáticas en arqueología. La estructura de las teorías científicas: concepto de paradigma. Explicación e interpretación. Inferencia y analogía. Paradigmas en arqueología: aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de la arqueología normativa, procesual y post-procesual. La relación entre datos y teoría según distintos paradigmas.

Bibliografía

CLARK, G. A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1 (3):203-234.*

HERNANDO GONZALO, A. 1992. Enfoques teóricos en Arqueología. *SPAL* 1: 11-35.

PREUCEL, W. R. 1991. The philosophy of Archaeology. En: Processual and Postprocessual Archaeologies. *Multiple ways of knowing the past*, editado por R. W. Preucel, pp. 17-29. Southern Illinois University. Illinois.*

SHANKS, M. y C. TILLEY 1987. *Social Theory and Archaeology*. University of New Mexico Press. Albuquerque. (Capítulo 1)

TRIGGER, B. 1998. Archaeology and Epistemology: dialoguing across the Darwinian Chasm. *American Journal of Archaeology* 102 (1): 1-34.

VAN POOL, C. y T. VAN POOL 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity* 64 (1): 33-53.*

WATSON, P. J., S. A. LE BLANC y C. L. REDMAN. 1974 [1971]. *El Método Científico en Arqueología*. Alianza. Madrid. (Capítulos 1 y 2)*

Tema 2: Arqueología Histórico-Cultural

La crisis del Evolucionismo y la construcción de las historias nacionales. Difusionismo e hiperdifusionismo. La Escuela Antropológica de Viena y los Círculos Culturales. El concepto de cultura arqueológica. La influencia de Gordon Childe en Europa. La escuela de Boas en Norteamérica: particularismo histórico y relativismo cultural. Taxonomías y enfoques tipológicos. Cronologías culturales regionales: unidades de análisis.

Bibliografía

GORDON CHILDE, V. 1972 [1956] *Introducción a la Arqueología*. Editorial Ariel. (Capítulo 1)

HAWKES, C. 1954. Archaeological theory and method: some suggestions from the Old World. *American Anthropologist* 56: 155-168.

LANATA, J. L. y G. GURAIEB 2005. Las bases teóricas del conocimiento científico. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 17-34. Gedisa, Barcelona.

TRIGGER, B. 2006 [1989]. *A History of Archaeological Thought*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulos 3 y 5)*

Tema 3: Nueva Arqueología

Reacciones a la arqueología histórico-cultural en Estados Unidos e Inglaterra. Arqueología procesual y analítica. La influencia del Funcionalismo, Neoevolucionismo, Ecología Cultural y Teoría General de Sistemas en la Nueva Arqueología. La arqueología como antropología. La cultura como sistema adaptativo. El Positivismo Lógico y la arqueología científica. Explicación y formulación de leyes generales. Críticas al enfoque científicista.

Bibliografía

BINFORD, L. 1962. *Archaeology as anthropology*. *American Antiquity* 28 (2): 227-225.*

BINFORD, L.R. 2007 [1980]. Humo de sauces y colas de perros. Los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz, pp. 439-463. Publicaciones de la SAA. Buenos Aires.*

CLARKE, D. L. 1968. *Analytical Archaeology*. Methuen & Co Ltd. Londres (VER Capítulos 1 y 14).

CLARKE, D. L. 1973. Archaeology: the loss of innocence. *Antiquity* 47: 7-48.

FLANNERY, K. 1973. Archaeology with capital S. In *Research and Theory in Current Archaeology*, editado por C. Redman, pp. 47-53. Wiley-Interscience, New York.

FLANNERY, K. 1982. The golden Marshalltown: a parable for the archaeology of the 1980s. *American Anthropologist* 84 (2): 265-278.

JOHNSON, M. 1999. *Archaeological Theory*. Blackwell. Oxford. (Capítulo 2).

TRIGGER, B. 1992. *Historia del pensamiento arqueológico*. Editorial Crítica. Barcelona. (Capítulo 8)*

Tema 4: La Arqueología Procesual desde 1980' hasta la actualidad

La teoría de rango medio y los estudios actualísticos: su importancia para entender la formación del registro arqueológico. Sistemas de subsistencia, movilidad y asentamiento en sociedades cazadoras-recolectoras. Construcción de marcos de referencia. Modelos ecológicos de interacción social. El enfoque "Processual Plus".

Bibliografía

BINFORD, L. 1981. *Bones: ancient men and modern myths*. Academic Press. San Diego (Capítulo 2)

BINFORD, L.R. 1989. The "New Archaeology", then and now. En: *Archaeological Thought in America*, editado por C.C. Lamberg-Karlovsky, pp. 50-62. Cambridge University Press, Cambridge.

BINFORD, L. R. 2001. Where do research problems come from? *American Antiquity* 66 (4): 669-678.*

HEGMON, M. 2003. Setting theoretical egos aside: issues and theory in North American Archaeology. *American Antiquity* 68 (2): 213-243.*

JOHNSON, A, A. GIL, G. NEME y J. FREEMAN 2015. Hierarchical method using ethnographic data sets to guide archaeological research: Testing models of plant intensification and maize use in Central Western Argentina. *Journal of Archaeological Archaeology* 38: 52-58.

WIESSNER, P. 1982. Beyond Willow Smoke and Dogs' Tails: A Comment on Binford's Analysis of Hunter-Gatherer Settlement Systems. *American Antiquity* 47 (1): 171-178.

YU, P. L., M. SCHMADER y J. G. ENLOE "I'm the Oldest New Archaeologist in Town": The intellectual evolution of Lewis R. Binford. *Journal of Anthropological Archaeology* 38: 2-7.

Tema 5: Arqueología de la Conducta

El registro arqueológico como imagen distorsionada del pasado. Las nociones de contexto arqueológico y contexto sistémico. La conducta como unidad de análisis. Historia de vida de los artefactos y diagramas de flujo. Los procesos de formación de sitios.

Bibliografía

BINFORD L. R. 1981. Behavioral Archaeology and the "Pompeii Premise". *Journal of Anthropological Research* 37 (3): 195-208.*

FOGELIN, L. y M. B. SCHIFFER 2015. Rites of passage and other rituals in the life history of objects. *Cambridge Archaeological Journals*: 1-13. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/S0959774315000153>.

LA MOTTA V. M. y M. B. SCHIFFER 2001. Behavioral Archaeology: Toward a New Synthesis. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 14-64. Polity Press, Cambridge.*

REID, J. J. M. B. SCHIFFER y W. L. RATHJE 1975. Behavioral Archaeology: Four Strategies. *American Anthropologist* 77: 864-869. *

SCHIFFER, M. 1985. Is there a "Pompeii Premise" in archaeology? *Journal of Anthropological Research* 41 (1): 18-41.*

SCHIFFER M. B. 1988. The Structure of Archaeological Theory. *American Antiquity* 53 (3): 461-485.

SCHIFFER, M. 1990 [1972]. Contexto Arqueológico y contexto sistémico. *Boletín de Antropología Americana* 22: 81-93. *

SCHIFFER, M. 1991. Los procesos de formación del registro arqueológico. *Boletín de Antropología Americana* 23: 39-45.

SCHIFFER, M. 2004. Studying technological change: a behavioral perspective. *World Archaeology* 36 (4): 579-585.

Tema 6: la evolución Darwiniana en Arqueología

La cultura material como unidad de selección. Adaptacionismo y Seleccionismo. Ecología Evolutiva y Modelos de Forrajeamiento Óptimo. Teoría de la Herencia Dual.

Bibliografía

BIRD, D. W. y J. F. O' CONNELL 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14: 143-188.*

BONOMO, M, F. SKARBUN Y L. BASTOURRE 2019. Subsistencia y alimentación en arqueología. Una aproximación a las sociedades indígenas precolombinas. Editorial de la Universidad de La Plata. (Capítulo 2).

LANATA, J. L., M. CARDILLO, V. PINEAU y S. ROSENFELD 2005. La reacción de la década de 1980 y la diversidad teórica posprocesual. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 35-84. Gedisa, Barcelona.

LEONARD, D. 2001. Evolutionary archaeology. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 65-97. Polity Press, Cambridge.*

MARTÍNEZ, G. 2002. Organización y cambio en las estrategias tecnológicas: un caso arqueológico e implicaciones comportamentales para la evolución de las sociedades cazadoras-recolectoras pampeanas. En G. Martínez y J. L. Lanata (Eds.), *Perspectivas integradoras entre Arqueología y Evolución*, pp. 121-156. INCUAPA, Olavarría.

SHENNAN, S. 2008. Evolution in archaeology. *Annual review of anthropology* 37: 75-91.

SMITH, E. A. 2000. Three styles in the Evolutionary analysis of human behavior. En: L. Cronk, N. Chagnon y W. Irons (Eds.) *Adaptation and Human Behavior: an Anthropological Perspective*, pp. 27-46. Aldine De Gruyter. Nueva York.*

WINTERHALDER, B. y E. A. SMITH 2000. Analyzing Adaptive Strategies: Human Behavioral Ecology at Twenty-Five. *Evolutionary Anthropology* 9 (2): 51-72.

Tema 7: Arqueología Cognitiva

La arqueología cognitiva procesual y evolutiva. La evolución de la mente humana y el lenguaje. Pensamiento, religiosidad y creatividad. Procesos de aprendizaje y toma de decisiones. Almacenamiento simbólico externo. La vida cognitiva de las cosas y su relación con el concepto de mente extendida.

Bibliografía

D'ERRICO, F., C. HENSILWOOD, G. LAWSON, M. VANHAEREN, A. M. TILLIER, M. SORESSI, F. BRESSON, B. MAUREILLE, A. NOWELL, J. LAKARRA, L. Backwell y M. JULIEN 2003. Archaeological evidence for the emergence of language, symbolism, and music — an alternative multidisciplinary perspective. *Journal of World Prehistory* 17 (1): 1-70.

LANATA, J. L., M. CARDILLO, V. PINEAU y S. ROSENFELD 2005. La reacción de la década de 1980 y la diversidad teórica posprocesual. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 35-84. Gedisa, Barcelona.

MALAFOURIS, L. 2004. The Cognitive Basis of Material Engagement: Where Brain, Body and Culture Conflate En: E. DeMarrais, C. Gosden y C. Renfrew (Eds.), *Rethinking materiality. The engagement of mind with the material world*, pp. 53-62. McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge.

MALAFOURIS, L. y C. RENFREW. 2004 The Cognitive Life of Things: Archaeology, Material Engagement and the Extended Mind. En: E. DeMarrais, C. Gosden y C. Renfrew (Eds.), *Rethinking materiality. The engagement of mind with the material world*, pp. 1-12. McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge.*

MITHEN, S. 1990. *Thoughtful foragers: a study of prehistoric decision makers*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulo 1)*

MITHEN, S. 2001. Archaeological theory and theories of cognitive evolution. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 98-121. Polity Press, Cambridge.

NOBLE, W. e I. DAVIDSON 1991. The evolutionary emergence of modern human behavior: language and its archaeology. *Man* 26: 223-253.*

PREUCEL, R. 2003. *Archaeological Semiotics*. Blackwell Publishing, Oxford. (Capítulo 7)

RENFREW, C. 1994. Towards a cognitive archaeology. En C. Renfrew y E. Zubrow (Eds.), *The ancient mind. Elements of cognitive archaeology*, pp. 3-12. Cambridge University Press. Cambridge.*

RENFREW, C. 1998. Mind and matter: cognitive archaeology and external symbolic storage. En: C. Renfrew y C. Scarre (Eds.), *Cognition and material culture: the archaeology of symbolic storage*, pp. 1-6. McDonald Institute Monographs. Cambridge.*

RENFREW, C. 2001. Symbol before concept. Material engagement and the early development of society. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 122-140. Polity Press, Cambridge.

Tema 8: Arqueología Post-procesual (contextual e interpretativa)

Influencia del Estructuralismo y la Antropología Simbólica en la arqueología post-procesual, post-moderna y post-estructuralista. La cultura material como texto y la noción de contexto. Arqueología interpretativa y hermenéutica.

Bibliografía

HODDER, I. 1982. The present past. An introduction to anthropology for archaeologists. PICA Press. Nueva York. (Capítulos 1 y 10)

HODDER, I. 1988 [1986]. *Interpretación en arqueología*. Crítica. Barcelona. (Capítulo 7)*

HODDER, I. 1991. Interpretive archaeology and its role. *American Antiquity* 56 (1): 7-18.*

MORAGÓN MARTÍNEZ, L. 2007. Estructuralismo y post-estructuralismo en arqueología. *Arqueoweb. Revista sobre arqueología en internet* 9 (1): 1-52.

PREUCEL R. W. 1995. The Postprocessual Condition. *Journal of Archaeological Research* 3 (2): 147-175.*

SHANKS, M. 2007. Postprocessual archaeology and after. En C. Chippindale y H. Maschner (Eds.) *Handbook of Archaeological Methods and Theories*, pp. 133-144.

Tema 9: Agencia en arqueología

La influencia de la Teoría de la Práctica y la Teoría de la Estructuración en el post-procesualismo. El concepto de agencia humana. Enfoques feministas y teorías de género. Arqueología de la infancia.

Bibliografía

ALBERTI B. 2001. De género a cuerpo: una reconceptualización y sus implicaciones para la interpretación arqueológica. *Intersecciones en Antropología* 2: 61-72.*

BARRET, J. 2001. Agency, the duality of structure, and the problem of the archaeological record. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 141-164. Polity Press, Cambridge.

CONKEY M. W. y J. D. SPECTOR 1984 Archaeology and the Study of Gender. *Advances in Archaeological Method and Theory*: 1-38.*

BELLELLI, C., V. SCHEINSOHN y M. BERÓN 1994. Gender and science: Demystifying Argentine archaeology. En: M. Nelson, S. Nelson y A. Wylie (Eds.), *Equity Issues for Women in Archaeology*, pp. 131-137. American Anthropological Association. Arlington.

CONKEY, M. W y J. M. GERO 1997. Programme to practice: gender and feminism in archaeology. *Annual Review of Anthropology* 26: 411-437.

DOBRES, M A. y J. E. ROBB 2000. Agency in archaeology. Paradigm or platitude? En: M. A. Dobres y J. E. Robb (Eds.), *Agency in Archaeology*, pp. 3-17. Routledge. Londres.

DORNAN, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present, and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.*

ENGLESTAD E. 2007. Much more than gender. *Journal of Archaeological method and theory* 14: 217-234.

GERO, J. 1991. Genderlithics: women's roles in stone tool production. En J. Gero y M. Conkey (Eds.) *Engendering Archaeology: women and prehistory*, pp. 163-193. Blackwell Publishing. Oxford.

HERNANDO, A. 2012. Teoría Arqueológica y crisis social. *Complutum* 23 (2): 127-145.

POLITIS, G. 1999. La actividad infantil en la producción del registro arqueológico de cazadores-recolectores. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia* 3: 263-283.

Tema 10: Marxismo y Neo-marxismo en Arqueología

Materialismo Histórico en Arqueología: Gordon Childe y la Arqueología Social Latinoamericana. Neomarxismo: ideología, intencionalidad humana y poder. El planteo de una arqueología crítica. La política de la teoría arqueológica.

Bibliografía

DE MARRAIS, E., L. J. CASTILLO y T. EARLE 1996. Ideology, materialization and power strategies. *Current Anthropology* 37 (1): 15-31.

GÁNDARA, M. 2000. La explicación en la arqueología americanista. En *XIV Coloquio de Arqueología Canario-Americana*, pp. 432-447. Ediciones Cabildo de Gran Canaria. Las Palmas.

GOSDEN, C. 2001. Postcolonial archaeology: issues of culture, identity and knowledge. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 241-261. Polity Press, Cambridge.

LEONE, M., P. B. POTTER y P. A. SHACKEL 1987. Toward a critical archaeology. *Current Anthropology* 28 (3): 283-301.*

SHANKS, M y C. TILLEY 1987. *Social Theory and Archaeology*. University of New Mexico Press. Albuquerque. (Capítulo 7)*

TRIGGER, B. 1993. Marxism in Contemporary Western Archaeology. En M. B Schiffer (Ed.) *Archaeological Method and Theory*, pp. 159-200. Vol 5. University of Arizona Press. Arizona.*

TRIGGER, B. 2006 [1989]. *A History of Archaeological Thought*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulo 7)

TANTALEÁN, H. y M. AGUILAR 2012. *La arqueología social latinoamericana: de la teoría a la praxis*. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Bogotá.

Tema 11: Teorías post humanistas

Las nociones de materialidad y agencia material. La teoría del actor-red y la arqueología simétrica. Los materiales contra la materialidad: las cosas en la vida.

Bibliografía

GONZÁLEZ-RUIBAL, A. 2007. Arqueología Simétrica: un giro teórico sin revolución paradigmática. *Complutum* 18: 283-319.*

INGOLD, T. 2007. Materials against materiality. *Archaeological Dialogues* 14 (1): 1-16. Traducción B. Hirose.*

INGOLD, T. 2008. When ANT meets SPIDER: Social theory for arthropods. En C. Knappett y L. Malafouris (Eds.), *Material Agency*, pp. 209-215. Springer Science and Business Media. New York.

INGOLD, T. 2010. Llevando las cosas a la vida: enredos creativos en un mundo de materiales. Papers # 15: 1-13, www.manchester.ac.uk/realities. Traducción A. Laguens.*

KNAPPET, C. 2014. Materiality in archaeological theory. En: C. Smith (Ed.) *Encyclopedia of Global Archaeology*, pp. 4700-4707. Springer. Londres.*

MILLER, D. 2005. Materiality: an introduction. En: *Materiality*, editado por D. Miller. Duke University Press, Durham. Traducción A. Laguens.

NIELSEN, A. E., C. I. ANGIORAMA y F. ÁVILA 2017. Ritual as Interaction with Non-Humans: Prehispanic Mountain Pass Shrines in the Southern Andes. En S. Rosenfeld y S. Bautista (Eds.) *Rituals of the past. Prehistoric and Colonial case studies in Andean Archaeology*, pp. 241-266. University Press of Colorado. Boulder.

Tema 12: Arqueologías de la Ontología

El animismo en arqueología. Epistemologías relacionales. Las cosmologías indígenas. Perspectivismo y ontopolítica.

Bibliografía

ALBERTI, B. 2016. Archaeologies of Ontology. *Annual Review of Anthropology* 45: 11.1-11.17.*

BIRD-DAVID, N. 1999. "Animism" revisited: personhood, environment, and relational epistemology. *Current Anthropology* 40: 67-91.

DESCOLA, P. 2004. Las cosmologías indígenas de la Amazonia. En *Tierra Adentro. Territorio indígena y percepción del entorno*, editado por A. Surrallés y P. García Hierro, pp 25-35. IWGIA. Grupo internacional de trabajo sobre asuntos indígenas. Copenhague.

GONZÁLEZ-RUIBAL, A., A. HERNANDO y G. POLITIS 2011. Ontology of the self and material culture: arrow-making among the Awa hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology* 30 (1): 1-16.

VIVEIROS DE CASTRO, E. 2000. Cosmological Deixis and Amerindian perspectivism. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 4: 469-488.*