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**FUNDAMENTACIÓN Y OBJETIVOS**

Las teorías se revelan explícita o implícitamente a partir de los conceptos, ideas y supuestos que utilizamos en la explicación de diferentes fenómenos. El objetivo general de la asignatura “Teoría Arqueológica I” es presentar a los alumnos del tercer año de la carrera de Antropología (Orientación Arqueología) un panorama amplio del desarrollo histórico de la teoría arqueológica para que conozcan y se familiaricen con las principales tendencias teóricas que se manejan en la actualidad. El objetivo es generar una discusión crítica de las diferentes orientaciones en torno a sus aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos. La materia plantea un enfoque comparativo para el abordaje de diferentes ejes temáticos, como la noción de cultura, la explicación del cambio socio-cultural, las escalas temporales y espaciales utilizadas y las unidades de análisis. De este modo, ofrece a los estudiantes herramientas conceptuales para identificar críticamente los supuestos de base que subyacen en los trabajos científicos de la disciplina, así como para formular explícitamente sus propios enfoques y presupuestos en su futura producción académica. Si se considera que en el tercer año de la carrera los alumnos suelen comenzar a orientarse hacia temas de estudio específicos y empezar a tener familiaridad con los materiales arqueológicos, la materia aporta información acerca de las bases teóricas en que se fundamentan las prácticas que llevarán a cabo.

**ESTRUCTURA DE LA MATERIA**

La asignatura se enmarca en el segundo semestre del tercer año de la Licenciatura en Antropología (Orientación Arqueología). La carga horaria es de cuatro horas semanales (dos horas de clase teórica y dos de clase práctica). Está estructurada en doce temas; en el primero se presentan las bases filosóficas de la diversidad teórica en arqueología a partir del desarrollo del concepto de paradigma. Se introducen nociones generales acerca de los aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de tres paradigmas distintivos en la disciplina: histórico-cultural, procesual y post-procesual. Los temas siguientes (2 a 12) analizan con mayor profundidad la diversidad teórica, tomando como punto de partida al surgimiento de la arqueología histórico-cultural dentro del paradigma evolucionista. Asimismo, se aborda la crítica de la nueva arqueología a la arqueología histórico-cultural en la década de 1960, se analizan distintos enfoques procesuales desde la década de 1970 hasta la actualidad (*i.e.,* conductuales, darwinistas, cognitivos, “processual plus”), se discute la reacción de la arqueología post-procesual ante el procesualismo en las décadas de 1980 y 1990, se introduce la crítica post-humanista desarrollada en las últimas décadas y se aborda la relevancia de las ontologías indígenas en la construcción de la teoría arqueológica.

Se plantea una articulación entre teóricos y prácticos que aporte elementos para la discusión crítica de los temas abordados a partir del análisis de textos y lecturas previamente acordadas.

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

El régimen de la materia es regular; el objetivo es generar una cursada ágil e interactiva para articular teóricos y prácticos. La evaluación de los alumnos se efectuará a través de la observación permanente de su desempeño en clases, dedicación y participación. Los requisitos para aprobar son la asistencia al 80% de las clases, el cumplimiento de las actividades prácticas y la aprobación de dos exámenes parciales. La calificación mínima requerida en los parciales es 4 (cuatro).

**CONTENIDOS**

Los textos principales de lectura obligatoria están indicados con \*

**Tema 1: Bases filosóficas de los principales paradigmas en arqueología**

Panorama general de las principales líneas paradigmáticas en arqueología. La estructura de las teorías científicas: concepto de paradigma. Explicación e interpretación. Inferencia y analogía. Paradigmas en arqueología: aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de la arqueología normativa, procesual y post-procesual.

*Bibliografía*

CLARK, G. A. 1993. Paradigms in science and archaeology. Journal of Archaeological Research 1 (3):203-234.\*

FRITZ J. M. y F. T. PLOG 1970. The Nature of Archaeological Explanation. *American Antiquity* 35 (4): 405-412.

HERNANDO GONZALO, A. 1992. Enfoques teóricos en Arqueología. SPAL 1: 11-35.

LUCAS, G. 2016. The paradigm concept in archaeology. *World Archaeology* 49 (2): 260-270.

PREUCEL, W. R. 1991. The philosophy of Archaeology. En: Processual and Postprocessual Archaeologies. *Multiple ways of knowing the past*, editado por R. W. Preucel, pp. 17-29. Southern Illinois University. Illinois.\*

SHANKS, M. y C. TILLEY 1987. *Social Theory and Archaeology*. University of New Mexico Press. Albuquerque. (Capitulo 1)

TRIGGER, B. 1998. Archaeology and Epistemology: dialoguing across the Darwinian Chasm. *American Journal of Archaeology* 102 (1): 1-34.

VAN POOL, C. y T. VAN POOL 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity* 64 (1): 33-53.\*

WATSON, P. J., S. A. LE BLANC y C. L. REDMAN. 1974 [1971]. *El Método Científico en Arqueología*. Alianza. Madrid. (Capítulos 1 y 2)\*

**Tema 2: Arqueología Histórico-Cultural**

La crisis del Evolucionismo y la construcción de las historias nacionales. Difusionismo e hiperdifusionismo. La Escuela Antropológica de Viena y los Círculos Culturales. El concepto de cultura arqueológica. La influencia de Gordon Childe en Europa. La escuela de Boas en Norteamérica: particularismo histórico y relativismo cultural. Taxonomías y enfoques tipológicos. Cronologías culturales regionales: unidades de análisis.

*Bibliografía*

BINFORD, L y J. SABLOFF 1982. Paradigms, systematics and archaeology. *Journal of Anthropological Research* 38 (2): 137-153.

GONZÁLEZ, A. R. 1979. Dinámica cultural del N. O. Argentino. Evolución e historia en las culturas del NO argentino. *Antiquitas* 28-29: 1-15.

GONZÁLEZ, A. R. A cuatro décadas del comienzo de una etapa. Apuntes marginales para la historia de la arqueología argentina. *Runa* XX: 91-110.

Kohl, P. L. y J. A. Pérez Gollán 2002. Religion, Politics, and Prehistory. *Current Anthropology* 43 (4): 561-586.

LANATA, J. L. y G. GURAIEB 2005. Las bases teóricas del conocimiento científico. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 17-34. Gedisa, Barcelona.

MENGHIN, O. F. A. 1957. Estilos del arte rupestre de Patagonia. *Acta Praehistorica* I: 57-82.

TRIGGER, B. 2006 [1989]. *A History of Archaeological Thought*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulos 3 y 5)\*

**Tema 3: Nueva Arqueología**

Reacciones a la arqueología histórico-cultural en Estados Unidos e Inglaterra. Arqueología procesual y analítica. La influencia del Funcionalismo, Neoevolucionismo, Ecología Cultural y Teoría General de Sistemas en la Nueva Arqueología. La arqueología como antropología. La cultura como sistema adaptativo. El Positivismo Lógico y la arqueología científica. Explicación y formulación de leyes generales. Críticas al enfoque cientificista.

*Bibliografía*

BINFORD, L. 1962. *Archaeology as anthropology*. *American Antiquity* 28 (2): 227-225.\*

BORRERO, L. A. 1989. Replanteo de la arqueología patagónica. *Interciencia* 14 (3): 127-134.

CLARKE, D. L. 1968. *Analytical Archaeology*. Methuen & Co Ltd. Londres (Capítulos 1 y 14).

CLARKE, D. L. 1973. Archaeology: the loss of innocence. *Antiquity* 47: 7-48.

FLANNERY, K. 1973. Archaeology with capital S. In *Research and Theory in Current Archaeology*, editado por C. Redman, pp. 47-53. Wiley-Interscience, New York.

FLANNERY, K. 1982. The golden Marshalltown: a parable for the archaeology of the 1980s. *American Anthropologist* 84 (2): 265-278.

JOHNSON, M. 1999. *Archaeological Theory*. Blackwell. Oxford. (Capítulo 2).

POLITIS, G. 1986. Investigaciones arqueológicas en el área interserrana bonaerense. *Etnía* 32: 7-52.

TRIGGER, B. 1992. *Historia del pensamiento arqueológico*. Editorial Crítica. Barcelona. (Capítulo 8)\*

**Tema 4: La Arqueología Procesual desde 1980’ hasta la actualidad**

La teoría de rango medio y los estudios actualísticos: su importancia para entender la formación del registro arqueológico. Sistemas de subsistencia, movilidad y asentamiento en sociedades cazadoras-recolectoras. Construcción de marcos de referencia. Modelos ecológicos de interacción social. El enfoque “Processual Plus”.

*Bibliografía*

BINFORD, L.R. 2007 [1980]. Humo de sauces y colas de perros. Los sistemas de asentamiento de los cazadores-recolectores y la formación de los sitios arqueológicos. En *Clásicos de Teoría Arqueológica Contemporánea*. Traducido por L.A. Orquera y Compilado por V. D. Horwitz, pp. 439-463. Publicaciones de la SAA. Buenos Aires.\*

BINFORD, L. 1981. *Bones: ancient men and modern myths*. Academic Press. San Diego (Capítulo 2)

BINFORD, L.R. 1989. The "New Archaeology", then and now. En: *Archaeological Thought in America*, editado por C.C. Lamberg-Karlovsky, pp. 50-62. Cambridge University Press, Cambridge.

BINFORD, L. R. 2001. Where do research problems come from? *American Antiquity* 66 (4): 669-678.\*

BORRERO, L. A. y H. D. YACOBACCIO 1989. Etnoarqueología de asentamientos Aché. *Journal de la Société des Américanistes* 75: 7-33.

HEGMON, M. 2003. Setting theoretical egos aside: issues and theory in North American Archaeology. *American Antiquity* 68 (2): 213-243.\*

POLITIS, G. 1998. Arqueología de la infancia: una perspectiva etnoarqueológica. *Trabajos de Prehistoria* 55 (2): 5-19.

POLITIS, G. y N. SAUNDERS 2002. Archaeological correlates of ideological activity: food taboos and spirit-animals in an Amazonian hunter-gatherer society. En N. Milner y P. Miracle (Eds.) *Consuming passions and patterns of consumption*, pp. 113-130. McDonald Institute Monographs, Cambridge.

WIESSNER, P. 1982. Beyond Willow Smoke and Dogs’ Tails: A Comment on Binford’s Analysis of Hunter-Gatherer Settlement Systems. *American Antiquity* 47 (1): 171-178.

YU, P. L., M. SCHMADER y J. G. ENLOE 2015. ‘‘I’m the Oldest New Archaeologist in Town’’: The intellectual evolution of Lewis R. Binford. *Journal of Anthropological Archaeology* 38: 2-7.

**Tema 5: Arqueología de la Conducta**

El registro arqueológico como imagen distorsionada del pasado. Las nociones de contexto arqueológico y contexto sistémico. La conducta como unidad de análisis. Historia de vida de los artefactos y diagramas de flujo. Los procesos de formación de sitios.

*Bibliografía*

BINFORD L. R. 1981. Behavioral Archaeology and the "Pompeii Premise". *Journal of Anthropological Research* 37 (3): 195-208.\*

FOGELIN, L. y M. B. SCHIFFER 2015. Rites of passage and other rituals in the life history of objects. *Cambridge Archaeological Journals*: 1-13. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/S0959774315000153>.

LA MOTTA V. M. y M. B. SCHIFFER 2001. Behavioral Archaeology: Toward a New Synthesis. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 14-64. Polity Press, Cambridge.\*

REID, J. J. M. B. SCHIFFER y W. L. RATHJE 1975. Behavioral Archaeology: Four Strategies. *American Anthropologist* 77: 864-869. \*

SCHIFFER, M. 1985. Is there a “Pompeii Premise” in archaeology? *Journal of Anthropological Research* 41 (1): 18-41.\*

SCHIFFER M. B. 1988. The Structure of Archaeological Theory. *American Antiquity* 53 (3): 461-485.

SCHIFFER, M. 1990 [1972]. Contexto Arqueológico y contexto sistémico. *Boletín de Antropología Americana* 22: 81-93. \*

SCHIFFER, M. 1991. Los procesos de formación del registro arqueológico. *Boletín de Antropología Americana* 23: 39-45.

SCHIFFER, M. 2004. Studying technological change: a behavioral perspective. *World Archaeology* 36 (4): 579-585.

**Tema 6: la evolución Darwiniana en Arqueología**

La cultura material como unidad de selección. Adaptacionismo y Seleccionismo. Ecología Evolutiva y Modelos de Forrajeamiento Óptimo. Teoría de la Herencia Dual.

*Bibliografía*

BARRIENTOS 2001 Una aproximación bioarqueológica al estudio del poblamiento prehispánico tardío del Sudeste de la Región Pampeana. *Intersecciones* 2: 3-18.

BIRD, D. W. y J. F. O’ CONNELL 2006. Behavioral Ecology and Archaeology. *Journal of Archaeological Research* 14: 143-188.\*

BONOMO, M, F. SKARBUN Y L. BASTOURRE 2019. Subsistencia y alimentación en arqueología. Una aproximación a las sociedades indígenas precolombinas. Editorial de la Universidad de La Plata. (Capítulo 2).

BORRERO, L. A. 1993. Artefactos y evolución*. Palimpsesto. Revista de Arqueología* 3:15-32.

DUNNELL, R. C. 1978. Style and function: a fundamental dichotomy. American Antiquity 43 (2): 192-202.

DUNNELL, R. C. 1980. Evolutionary Theory and Archaeology. *Advances in Archaeological Method and Theory* 3: 35-99.

LANATA, J. L., M. CARDILLO, V. PINEAU y S. ROSENFELD 2005. La reacción de la década de 1980 y la diversidad teórica posprocesual. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 35-84. Gedisa, Barcelona.

LEONARD, D. 2001. Evolutionary archaeology. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 65-97. Polity Press, Cambridge.\*

MARTÍNEZ, G. 2002. Organización y cambio en las estrategias tecnológicas: un caso arqueológico e implicaciones comportamentales para la evolución de las sociedades cazadoras-recolectoras pampeanas. En G. Martínez y J. L. Lanata (Eds.), *Perspectivas integradoras entre Arqueología y Evolución*, pp. 121-156. INCUAPA, Olavarría.

PRENTISS, A. M. 2021. Theoretical plurality, the extended evolutionary synthesis, and archaeology *PNAS* 118 (2): 1-9.

RESTIFO, F. 2013. Herramientas teórico-metodológicas para el análisis del cambio en la tecnología lítica: aportes desde una perspectiva evolutiva. *Arqueología* 19 Dossier: 125-149.

SHENNAN, S. 2008. Evolution in archaeology. *Annual review of anthropology* 37: 75-91.

SMITH, E. A. 2000. Three styles in the Evolutionary analysis of human behavior. En: L. Cronk, N. Chagnon y W. Irons (Eds.) *Adaptation and Human Behavior: an Anthropological Perspective*, pp. 27-46. Aldine De Gruyter. Nueva York.\*

WINTERHALDER, B. y E. A. SMITH 2000. Analyzing Adaptive Strategies: Human Behavioral Ecology at Twenty-Five. *Evolutionary Anthropology* 9 (2): 51-72.

**Tema 7: Arqueología Cognitiva**

La arqueología cognitiva procesual y evolutiva. La evolución de la mente humana y el lenguaje. Pensamiento, religiosidad y creatividad. Procesos de aprendizaje y toma de decisiones. Almacenamiento simbólico externo. La vida cognitiva de las cosas y su relación con el concepto de mente extendida.

*Bibliografía*

D’ERRICO, F., C. HENSHILWOOD, G. LAWSON, M. VANHAEREN, A. M. TILLIER, M. SORESSI, F. BRESSON, B. MAUREILLE, A. NOWELL, J. LAKARRA, L. Backwell y M. JULIEN 2003. Archaeological evidence for the emergence of language, symbolism, and music — an alternative multidisciplinary perspective. *Journal of World Prehistory* 17 (1): 1-70.

LANATA, J. L., M. CARDILLO, V. PINEAU y S. ROSENFELD 2005. La reacción de la década de 1980 y la diversidad teórica posprocesual. En *Explorando algunos temas de arqueología*, A. M. Aguerre y J. L. Lanata (Eds.), pp. 35-84. Gedisa, Barcelona.

MARCUS, J. y K. V. FLANNERY 1994. Ancient Zapotec ritual and religion: an application of the direct historical approach. En C. Renfrew y E. B. W. Zubrow (Eds.), *The ancient mind: Elements of cognitive archaeology*, pp. 57-58. Cambridge University Press. Cambridge.

MALAFOURIS, L. 2004. The Cognitive Basis of Material Engagement: Where Brain, Body and Culture Conflate En: E. DeMarrais, C. Gosden y C. Renfrew (Eds.), *Rethinking materiality. The engagement of mind with the material world*, pp. 53-62. McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge.

MALAFOURIS, L. 2019 Mind and material engagement. *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 18: 1–17.

MALAFOURIS, L. y C. RENFREW. 2004 The Cognitive Life of Things: Archaeology, Material Engagement and the Extended Mind. En: E. DeMarrais, C. Gosden y C. Renfrew (Eds.), *Rethinking materiality. The engagement of mind with the material world*, pp. 1-12. McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge.\*

MITHEN, S. 1990. *Thoughtful foragers: a study of prehistoric decision makers*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulo 1)\*

MITHEN, S. 2001. Archaeological theory and theories of cognitive evolution. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 98-121. Polity Press, Cambridge.

NOBLE, W. e I. DAVIDSON 1991. The evolutionary emergence of modern human behavior: language and its archaeology. *Man* 26: 223-253.\*

PREUCEL, R. 2003. *Archaeological Semiotics*. Blackwell Publishing, Oxford. (Capítulo 7)

RENFREW, C. 1994. Towards a cognitive archaeology. En C. Renfrew y E. Zubrow (Eds.), *The ancient mind. Elements of cognitive archaeology*, pp. 3-12. Cambridge University Press. Cambridge.\*

RENFREW, C. 1998. Mind and matter: cognitive archaeology and external symbolic storage. En: C. Renfrew y C. Scarre (Eds.), *Cognition and material culture: the archaeology of symbolic storage*, pp. 1-6. McDonald Institute Monographs. Cambridge.\*

RENFREW, C. 2001. Symbol before concept. Material engagement and the early development of society. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 122-140. Polity Press, Cambridge.

**Tema 8: Arqueología post-procesual, contextual e interpretativa**

Influencia del Estructuralismo y la Antropología Simbólica en la arqueología post-procesual. La cultura material como texto y la noción de contexto. Arqueología contextual, hermenéutica e interpretativa. La Teoría de la Práctica, la Teoría de la Estructuración y el concepto de agencia humana.

*Bibliografía*

BARRET, J. C. 2001. Agency, the duality of structure, and the problem of the archaeological record. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 141-164. Polity Press, Cambridge.

BERENGER, J. J. y J. L. MARTÍNEZ. 1986. El rio Loa, al Arte Rupestre de Taira y el Mito de Yakana. *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino* 1: 79-99.

DOBRES, M A. y J. E. ROBB 2000. Agency in archaeology. Paradigm or platitude? En: M. A. Dobres y J. E. Robb (Eds.), *Agency in Archaeology*, pp. 3-17. Routledge. Londres.

DORNAN, J. 2002. Agency and Archaeology: Past, Present, and Future Directions. *Journal of Archaeological Method and Theory* 9 (4): 303-329.\*

DOWSON, T. 1994. Reading art, writing history: rock art and social change in southern Africa. *World Archaeology*25 (3): 332-345.

HODDER, I. 1982. *The present past. An introduction to anthropology for archaeologists*. PICA Press. Nueva York. (Capítulos 1 y10)

HODDER, I. 1988 [1986]. *Interpretación en arqueología*. Crítica. Barcelona. (Capítulo 7)\*

HODDER, I. 1991. Interpretive archaeology and its role. *American Antiquity* 56 (1): 7-18.\*

MORAGÓN MARTÍNEZ, L. 2007. Estructuralismo y post-estructuralismo en arqueología. Arqueoweb. *Revista sobre arqueología en internet* 9 (1): 1-52.

PREUCEL R. W. 1995. The Postprocessual Condition. *Journal of Archaeological Research* 3 (2): 147-175.\*

SHANKS, M. 2007. Postprocessual archaeology and after. En C. Chippindale y H. Maschner (Eds.) *Handbook of Archaeological Methods and Theories*, pp. 133-144.

**Tema 9: Teoría Crítica en Arqueología**

Materialismo Histórico en Arqueología: Gordon Childe y la Arqueología Social Latinoamericana. Neomarxismo: ideología, intencionalidad humana y poder. El planteo de una arqueología crítica. La política de la teoría arqueológica. Enfoques feministas y teorías de género.

*Bibliografía*

ALBERTI B. 2001. De género a cuerpo: una reconceptualización y sus implicaciones para la interpretación arqueológica. *Intersecciones en Antropología* 2: 61-72.\*

BELLELLI, C., V. SCHEINSOHN y M. BERÓN 1994. Gender and science: Demystifying Argentine archaeology. En: M. Nelson, S. Nelson y A. Wylie (Eds.), *Equity Issues for Women in Archaeology*, pp. 131-137. American Anthropological Association. Arlington.

CONKEY M. W. y J. D. SPECTOR 1984 Archaeology and the Study of Gender. *Advances in Archaeological Method and Theory*: 1-38.\*

CONKEY, M. W y J. M. GERO 1997. Programme to practice: gender and feminism in archaeology. *Annual Review of Anthropology* 26: 411-437.

ENGLESTAD E. 2007. Much more than gender. *Journal of Archaeological method and theory* 14: 217-234.

GERO, J. 1991. Genderlithics: women’s roles in stone tool production. En J. Gero y M. Conkey (Eds.) *Engendering Archaeology: women and prehistory*, pp. 163-193. Blackwell Publishing. Oxford.

GOSDEN, C. 2001. Postcolonial archaeology: issues of culture, identity and knowledge. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today*, pp. 241-261. Polity Press, Cambridge.

HERNANDO, A. 2012. Teoría Arqueológica y crisis social. *Complutum* 23 (2): 127-145.\*

HERNANDO, A. 2015. ¿Por qué la arqueología oculta la importancia de la comunidad? *Trabajos de Prehistoria* 72 (1): 22-40.

LEONE, M., P. B, POTTER y P. A. SHACKEL 1987.Toward a critical archaeology. *Current Anthropology* 28 (3): 283-301.\*

QUESADA, M., E. MORENO y M. GASTALDI 2007. Narrativas arqueológicas Públicas e identidades indígenas en Catamarca. *Revista Arqueologia Pública* 2: 57-71.

SCATTOLIN, M. C. 2005. La mujer que carga el cántaro. En V. Williams y B. Alberti, *Género y etnicidad en la arqueología de Sudamérica*. Serie Teórica nº 4: 43-72. Ediciones INCUAPA, Olavarría.

SHANKS, M y C. TILLEY 1987. *Social Theory and Archaeology*. University of New Mexico Press. Albuquerque. (Capítulo 7)\*

TRIGGER, B. 1993. Marxism in Contemporary Western Archaeology. En M. B Schiffer (Ed.) *Archaeological Method and Theory*, pp. 159-200. Vol 5. University of Arizona Press. Arizona.\*

TRIGGER, B. 2006 [1989]. *A History of Archaeological Thought*. Cambridge University Press. Cambridge. (Capítulo 7)

TANTALEÁN, H. y M. AGUILAR 2012. *La arqueología social latinoamericana: de la teoría a la praxis*. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Bogotá.

ZARANKIN, A. Los guardianes del capital. Arqueología de la arquitectura de los bancos de Buenos Aires. En F. Acuto y A. Zarankin (Eds.), *Sed Non Satiata II, acercamientos sociales en la arqueología latinoamericana*, v. 1, pp. 325-339. Encuentro Grupo Editor, Córdoba.

**Tema 10: Teorías post humanistas**

Las nociones de materialidad y agencia material. La teoría del actor-red y la arqueología simétrica. Los materiales contra la materialidad: las cosas en la vida. Redes, mallas y enredos.

*Bibliografía*

HODDER, I. 2012. *Entangled. An Archaeology of the Relationships between Humans and Things*. Wiley-Blackwell, Malden.

GONZÁLEZ-RUIBAL, A. 2007. Arqueología Simétrica: un giro teórico sin revolución paradigmática. *Complutum* 18: 283-319.\*

INGOLD, T. 2007. Materials against materiality. *Archaeological Dialogues* 14 (1): 1–16.Traducción B. Hirose.\*

INGOLD, T. 2008. When ANT meets SPIDER: Social theory for arthropods. En C. Knappett y L. Malafouris (Eds.), *Material Agency*, pp. 209-215. Springer Science and Business Media. New York.

INGOLD, T. 2010. Llevando las cosas a la vida: enredos creativos en un mundo de materiales. Papers # 15: 1-13, [www.manchester.ac.uk/realities](http://www.manchester.ac.uk/realities). Traducción A. Laguens.\*

KNAPPET, C. 2014. Materiality in archaeological theory. En: C. Smith (Ed.) *Encyclopedia of Global Archaeology*, pp. 4700-4707. Springer. Londres.\*

MILLER, D. 2005. Materiality: an introduction. En: *Materiality*, editado por D. Miller. Duke University Press, Durham. Traducción A. Laguens.

NIELSEN, A. E., C. I. ANGIORAMA y F. ÁVILA 2017. Ritual as Interaction with Non-Humans: Prehispanic Mountain Pass Shrines in the Southern Andes. En S. Rosenfeld y S. Bautista (Eds.) *Rituals of the past. Prehistoric and Colonial case studies in Andean Archaeology*, pp. 241-266. University Press of Colorado. Boulder.

**Tema 11: Arqueologías de la Ontología**

El concepto de animismo en arqueología. Epistemologías relacionales. Las cosmologías indígenas. Perspectivismo y ontopolítica.

*Bibliografía*

ALBERTI, B. 2016. Archaeologies of Ontology. *Annual Review of Anthropology* 45: 11.1-11.17.\*

BIRD-DAVID, N. 1999. “Animism” revisited: personhood, environment, and relational epistemology. *Current Anthropology* 40: 67-91.

DESCOLA, P. 2004. Las cosmologías indígenas de la Amazonia. En *Tierra Adentro. Territorio indígena y percepción del entorno*, editado por A. Surrallés y P. García Hierro, pp 25-35. IWGIA. Grupo internacional de trabajo sobre asuntos indígenas. Copenhague.\*

GONZÁLEZ-RUIBAL, A., A. HERNANDO y G. POLITIS 2011. Ontology of the self and material culture: arrow-making among the Awa hunter-gatherers (Brazil). *Journal of Anthropological Archaeology* 30 (1): 1-16.

LAGUENS, A. y B. ALBERTI 2019. Habitando espacios vacíos. Cuerpos, paisajes y ontologías en el poblamiento inicial del centro de Argentina. *Revista del Museo de Antropología* 12 (2): 55-66.

VIVEIROS DE CASTRO, E. 2000. Cosmological Deixis and Amerindian perspectivism. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 4: 469-488.\*