Diplomatura
en Comunicación Pública de la Ciencia
Facultad de Ciencias Sociales UNICEN

SEMINARIO

Investigación en Comunicación Pública de la Ciencia

Dra. Carina Cortassa

Dra. en Ciencia y Cultura (Universidad Autónoma de Madrid). Master en Ciencia, Tecnología y Sociedad (Universidad de Salamanca). Licenciada en Comunicación Social (Universidad Nacional de Entre Ríos, UNER). Docente, investigadora y Secretaria de Investigación y Posgrado en la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNER. Investigadora en REDES – Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior.

Programa 2022

Modalidad a DISTANCIA

Sociales
Facultad de Ciencias Sociales UNICEN

SOCIALES virtual

CONICET TANDIL

1. FUNDAMENTACIÓN

Las relaciones entre ciencia, tecnología, sociedad y cultura constituyen un fenómeno de carácter complejo y multifacético, que actualmente es abordado desde diversos intereses epistémicos y prácticos.

Algunas líneas de investigación se enfocan en las instancias de mediación o "interfaz" comunicacional entre esas esferas; otras analizan los contextos en que se inscriben las prácticas y los agentes que intervienen en los procesos de producción y circulación social del conocimiento; otras perspectivas, por su parte, exploran los resultados de dichos procesos y prácticas -esto es, el modo en que ciertos saberes llegan (o no) a integrarse en el bagaje cognitivo y simbólico de sujetos y comunidades-. Dicho de otra manera: la investigación en los campos de comunicación y comprensión públicas de las ciencias (en adelante, CPC) se extiende en múltiples direcciones que, si bien son discernibles desde el punto de vista analítico, se encuentran muy ligadas entre sí y con frecuencia se solapan. En este sentido, un seminario de estas características se enfrenta a la necesidad de acotar sensiblemente las temáticas abordadas en su desarrollo y, como consecuencia, muchos aspectos relevantes quedarán por fuera del recorte realizado.

El recorrido comienza describiendo el surgimiento y evolución de las principales vertientes de investigación -los programas del *déficit cognitivo* y *etnográfico-contextual*- en el contexto del progresivo distanciamiento entre ciencia y sociedad acaecido durante la segunda mitad del siglo pasado. Delineado ese marco general, en las siguientes instancias se abordan diferentes direcciones de los estudios contemporáneos en CPC: en primer lugar, los análisis sobre la ciencia mediatizada -periodismo científico, redes sociales-; en segundo lugar, aquellos que indagan en las y los agentes -expertos, públicos e interfaces-, en sus actitudes, motivaciones, valores y relaciones.

El presupuesto subyacente a los contenidos y enfoque general es que, en su conjunto, las temáticas desarrolladas se vinculan con un desafío urgente que afrontan las sociedades contemporáneas: el de las condiciones de posibilidad de una genuina esfera pública capacitada para la discusión de la ciencia y la tecnología. Se trata de contribuir a la creación de un ámbito de diálogo, de reflexión y debate colectivos sobre el conocimiento científico y técnico, un espacio social más horizontal e inclusivo en lo que respecta a sus participantes y a las cuestiones sometidas a escrutinio. Las prácticas comunicacionales son un elemento fundamental en la construcción de una cultura científica más sólida, que permita a ciudadanas y ciudadanos integrarse de manera activa y responsable en ese escenario; y que, por tanto, desde la perspectiva adoptada, revisten un profundo "sentido cívico" en el marco de un sistema democrático.

2. OBJETIVOS

Que las y los participantes logren:

1. comprender el proceso de reconfiguración de las prácticas e instituciones científicas que contribuyó a profundizar la brecha entre ciencia, tecnología y sociedad;
2. diferenciar los programas de investigación más relevantes en el campo de comprensión pública de las ciencias;
3. examinar el papel que desempeñan las interfaces de comunicación en la construcción y consolidación de la cultura científica ciudadana;
4. identificar algunos de los principales temas y abordajes metodológicos en la investigación empírica en CPC;
5. adoptar una perspectiva crítica fundamentada respecto de los contenidos y bibliografía abordados.

3. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA

Unidad 1. La investigación en Comprensión Pública de las Ciencias

Contenidos

La reconfiguración de las prácticas e instituciones científicas en el siglo XX y su impacto sobre las relaciones entre ciencia y sociedad. La ambivalencia de las percepciones y actitudes de los y las ciudadanos/as. La ciencia mediatizada, el "giro comunicativo".

Orígenes y evolución de los estudios de Comprensión Pública de la Ciencia: intereses epistémicos y prácticos. El programa del déficit cognitivo y el programa etnográfico-contextual: presupuestos epistemológicos y teóricos; métodos de investigación; estrategias de intervención.

Bibliografía obligatoria

- Cortassa, C. (2012). *La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Buenos Aires: Eudeba. Introducción y cap. 1.
- Nieto Galán, A. (2011). *Los públicos de la ciencia. Expertos y profanos a través de la historia*. Madrid: Fundación Jorge Juan / Marcial Pons. Cap. 6.

Bibliografía complementaria

- Polino, C. y Castelfranchi, Y. (2012). The 'Communicative Turn' in Contemporary Techno-science: Latin American Approaches and Global Tendencies. En: B. Schiele; M. Claessens y S. Shunke (eds.). *Science Communication in the World. Practices, Theories and Trends*, 3-17. Dordrecht: Springer.
- Torres Albero, C. (2005). La ambivalencia ante la ciencia y la tecnología. *Revista Internacional de Sociología (RIS),* Tercera Época, N° 42, 9-38.

Unidad 2. La investigación en Comunicación Científica (I): el análisis de las prácticas

Contenidos

La polisemia del campo: *comunicar, difundir, divulgar, popularizar, alfabetizar, visibilizar*... Una definición operativa de Comunicación Científica. Implicaciones de los modelos teóricos para el ámbito de la comunicación: visión dominante y visión crítica.

Formatos mediados y no mediados de comunicación científica. La ciencia en los medios masivos. El periodismo de ciencias: agenda y encuadres significativos. Crisis del periodismo tradicional y sus impactos sobre el periodismo de ciencias.

Nuevos entornos y temas emergentes para la investigación en periodismo y comunicación científica: redes sociales, infodemia, *fake news*. Análisis preliminares sobre la comunicación en el escenario de la pandemia de Covid-19. La retroalimentación entre investigación y práctica profesional.

Bibliografía obligatoria

- Burns, T.; O' Connor, D. y Stocklmayer, S. (2003). Science communication: a contemporary definition. *Public Understanding of Science*, 12, 183-202.
- De Semir, V. (2010). El mutatis mutandis de la comunicación científica en la era de Internet. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, 49-79
- Rodríguez, M. y Giri, L. (2021). Desafíos teóricos cruciales para la comunicación pública de la ciencia y la tecnología post pandemia en Iberoamérica. *Revista CTS*, número especial: "Periodismo y divulgación científica en la era de la desinformación", 25-39.

Bibliografía complementaria

- Hilgartner, S. (1990). The dominant view of popularization: conceptual problems, political issues. *Social Studies of Science*, vol. 20, n° 3, 519-539.
- Marcos, A. y Chillón, J. M. (2010). Para una comunicación crítica de la ciencia. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, 81-108.
- Red EsPeCie (2020). Decálogo para comunicar contenidos científicos en tiempos de infodemia. Recuperado de: https://www.wikimedia.org.ar/2020/04/23/decalogo-especie/
- Shapin, S. (1992). Why the public ought to understand science-in-the-making? *Public Understanding of Science*, 1, 27-30.

Unidad 3. La Investigación en Comunicación Científica (II): el análisis de los agentes

Contenidos

Los estudios sobre las comunidades e instituciones científicas: implicación con la circulación social del conocimiento; percepciones, y actitudes, incentivos y obstáculos para la interacción con públicos e interfaces.

Los estudios sobre el contexto de recepción: de “el público” como entidad homogénea e indiferenciada al reconocimiento de la multiplicidad y diversidad de “los públicos” de la comunicación científica.

Los estudios sobre las y los periodistas de ciencias: funciones, roles, valores; tensiones con el campo científico; conflictos de interés. Las mutuas percepciones de las y los agentes, incidencia en el establecimiento y resultados de los intercambios.

Bibliografía obligatoria

- Cortassa, C. (2012), ob.cit., cap. 6.
- Hermelin, D. (2012). Los estudios de recepción en la formación e investigación sobre periodismo científico en Latinoamérica. En: L. Massarani y M. Ramalho (orgs.) *Monitoramento e capacitação em jornalismo científico: a experiência de uma rede ibero-americana,* pp. 77-92. Río de Janeiro y Quito: Fiocruz y Ciespal.
- Rosen, C. (2018). Prácticas y valores del Periodismo de Ciencias en la Argentina. Un

análisis exploratorio del campo y los comunicadores [Tesis doctoral] FLACSO, cap. 7 y conclusiones. Disponible en: https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/13936

- Vara, A.M. (2007). Periodismo científico: ¿preparado para enfrentar los conflictos de interés? *Revista CTS*, nº 9, vol. 3, pp. 189-209.

Bibliografía complementaria

- Cortassa, C. (2014). Ciencia y Audiencias: Aportes para consolidar una agenda de investigación. *Diálogos de la Comunicación*, 88, s/n.
- Michael, M. (2009). Publics performing publics: of PiGs, PiPs and politics. *Public Understanding of Science*, 18, 617-631.

4. METODOLOGÍA DE TRABAJO

El Seminario se desarrolla bajo una modalidad a distancia, en el entorno de aprendizaje *Sociales Virtual* (FACSO - UNICEN), con una carga total de 30 hs. La cursada contempla un abordaje teórico-práctico de los contenidos detallados en el programa mediante actividades tales como:

- el análisis crítico de la bibliografía y otros materiales (presentaciones elaboradas por la docente, recursos audiovisuales, artículos periodísticos);
- la puesta en común e intercambio de reflexiones sobre actividades prácticas entre los participantes en encuentros sincrónicos y en las instancias asincrónicas previstas para ese fin en el aula virtual (Foros);

5. MODALIDAD DE EVALUACIÓN

La acreditación del seminario requiere de:

- la intervención de las y los participantes en los encuentros y/o foros de intercambio propuestos durante el desarrollo de la cursada;
- la aprobación de un trabajo final escrito, de corte ensayístico o práctico, individual o en grupos (h/ 2 integrantes), con derecho a una instancia de recuperación. Este será remitido a través del entorno virtual y la fecha de entrega se regirá por las pautas previstas por la carrera.

6. BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- Bauer, M.; Allum, N. y Miller, S. (2007). What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda. *Public Understanding of Science*, 16, 79-95.
- Burns, T.; O' Connor, D. y Stocklmayer, S. (2003). Science communication: a contemporary definition. *Public Understanding of Science*, 12, 183-202.
- Cortassa, C. (2016). In science communication: Why does the idea of public deficit always return? The eternal recurrence of the public deficit. *Public Understanding of Science,* Vol. 25(4), 447-459.
- Cortassa, C. (2014). Ciencia y Audiencias: Aportes para consolidar una agenda de investigación. *Diálogos de la Comunicación*, 88, s/n.
- Cortassa, C. (2012). La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia. Buenos Aires: Eudeba.
- De Semir, V. (2010). El mutatis mutandis de la comunicación científica en la era de Internet. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, 49-79
- De Semir, V. (2015) *Decir la ciencia. Divulgación y periodismo científico de Galileo a Twitter*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Gascoigne, T. *et al*. (eds.) (2020). *Communicating Science: A Global Perspective*. Canberra: The Australian National University Press.
- Hermelin, D. (2012). Los estudios de recepción en la formación e investigación sobre periodismo científico en Latinoamérica. En: L. Massarani y M. Ramalho (orgs.) *Monitoramento e capacitação em jornalismo científico: a experiência de uma rede ibero-americana,* pp. 77-92. Río de Janeiro y Quito: Fiocruz y Ciespal.
- Hilgartner, S. (1990). The dominant view of popularization: conceptual problems, political issues. *Social Studies of Science*, vol. 20, n° 3, 519-539.
- Kreimer, P.; Levin, L. y Jensen, P. (2011). Popularization by Argentinean researchers: activities and motivations of CONICET scientists. *Public Understanding of Science,* 20, 37-47.
- Marcos, A. y Chillón, J. M. (2010). Para una comunicación crítica de la ciencia. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, 81-108.
- Massarani, L. y Ramalho, M. (orgs.) (2012). *Monitoramento e capacitação em jornalismo científico: a experiência de uma rede ibero-americana*. Río de Janeiro y

Quito: Fiocruz y Ciespal.

- Michael, M. (2009). Publics performing publics: of PiGs, PiPs and politics. *Public Understanding of Science*, 18, 617-631.
- Nieto Galán, A. (2011). *Los públicos de la ciencia. Expertos y profanos a través de la historia.* Madrid: Marcial Pons.
- OCTS / OEI (2015). *La promoción de la cultura científica. Un análisis de las políticas públicas en los países iberoamericanos*. Papeles del Observatorio Nª 8. Informe elaborado por C. Polino y C. Cortassa. Buenos Aires: OCTS / OEI.
- Polino, C. y Castelfranchi, Y. (2012). The 'Communicative Turn' in Contemporary Techno-science: Latin American Approaches and Global Tendencies. En: B. Schiele; M. Claessens y S. Shunke (eds.). *Science Communication in the World. Practices, Theories and Trends*, 3-17. Dordrecht: Springer.
- Rodríguez, M. y Giri, L. (2021). Desafíos teóricos cruciales para la comunicación pública de la ciencia y la tecnología post pandemia en Iberoamérica. *Revista CTS*, número especial: "Periodismo y divulgación científica en la era de la desinformación", 25-39.
- Rosen, C. (2018). Prácticas y valores del Periodismo de Ciencias en la Argentina. Un análisis exploratorio del campo y los comunicadores [Tesis doctoral] FLACSO, cap. 7 y conclusiones. Disponible en: https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/13936
- Shapin, S. (1992). Why the public ought to understand science-in-the making. *Public Understanding of Science*, 1, 27-30.
- Torres Albero, C. (2005). La ambivalencia ante la ciencia y la tecnología. *Revista Internacional de Sociología (RIS)* Tercera Época, N° 42, 9-38.
- Vara, A.M. (2007). Periodismo científico: ¿preparado para enfrentar los conflictos de interés? *Revista CTS*, nº 9, vol. 3, 189-209.
- VV.AA. (2013). *El científico ante los medios de comunicación. Retos y herramientas para una cooperación fructífera*. Cuadernos de la Fundación Dr. Antonio Esteve N° 28. Barcelona: Fundación Dr. Antonio Esteve.

Dra. Carina Cortassa