



Facultad de Ciencias Sociales
UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DE LA PCIA. DE BUENOS AIRES

Del Valle 5737 Olavarría (7400) 02284-450115 -331 www.soc.unicen.edu.ar

**HISTORIA DE LAS
TEORÍAS ANTROPOLÓGICAS
PROGRAMA 2020**

**Departamento de Antropología Social
Facultad de Ciencias Sociales de Olavarría -
UNICEN
Licenciatura en antropología orientación social y
arqueológica**

DOCENTES

Prof. Adjunto: Dr. Marcelo Sarlingo

JTP: Lic. Marcela Guerci



1. FUNDAMENTACION.

Para el período 2019/2022 esta materia incorpora perspectivas recientemente consolidadas en términos teóricos, que reflejan múltiples cruces entre las dinámicas de producción científica y los contextos mundiales, extremadamente cambiantes. Por eso se agrega, en relación a los materiales de años previos, un conjunto de bibliografía que ya se había anticipado fragmentariamente en programas anteriores pero actualmente consideramos posible de ser agrupada bajo el rótulo de “giro ontológico”, en consonancia con el “interpretative turn” o “giro interpretativo” que generara la teoría antropológica en la segunda mitad del siglo XX.

El giro ontológico no es algo totalmente nuevo. Podríamos decir que sus antecedentes se remontan hasta más de tres décadas atrás. Pero es bien entrado el siglo XXI el momento en que el interés antropológico por las ontologías, es decir, por el conjunto de entendimientos sobre qué clase de seres, procesos y cualidades existen en un mundo y cómo se relacionan entre sí, ocupan un lugar central en el escenario teórico occidental. En diálogo con los desarrollos de M. Strathern, R. Wagner y B. Latour, los antropólogos Philippe Descola y Eduardo Viveiros de Castro –figuras hoy emblemáticas de esta corriente de investigación– iniciaron en la década del noventa un camino de exploración sobre las posibilidades de una antropología desligada de la oposición naturaleza/cultura y de otras oposiciones asociadas a la denominada “Gran División” en el campo del conocimiento científico mundial. La difusión alcanzada por estas figuras centrales y por varias de las propuestas han influido en las nuevas agendas de investigación de antropólogos latinoamericanos y de otras regiones del mundo y han generado tanto fieles seguidores como álgidos detractores. Esto amerita que le demos un lugar equivalente a otras corrientes de pensamiento más antiguas.

Como venimos planteando centralmente desde el año 2007, esta propuesta académica articula materiales teóricos según criterios orientadores que buscan distinguir entre los conceptos centrales de cada corriente de pensamiento y su contexto histórico de surgimiento. Los contenidos se reparten entre el análisis del contexto de producción teórica y la lectura de algunos textos de los autores más reconocidos de la disciplina. El criterio organizativo fundamental de esta asignatura es el encuadre de la teoría antropológica considerada “clásica” como una forma de producción institucional generada en el marco de un contexto histórico singular, y que se relaciona con otros procesos de producción de enfoques antropológicos que se dan en otros lugares del mundo y que no son tan conocidos. Por lo tanto, el inicio de la asignatura prioriza una comprensión sobre la génesis de diferentes miradas antropológicas en diversos lugares del mundo. Para poder avanzar, se plantea clarificar inicialmente la importancia de las reflexiones sobre las “antropologías periféricas”, “antropologías nacionales”, “antropologías del mundo”, etc.. O sea, analizar también aquellos estilos de antropología que se

producen en regiones del mundo que no son los lugares donde se asientan las principales universidades de las metrópolis coloniales, sino en países y regiones donde las singularidades locales enriquecen los procesos de constitución profesional y amplían las miradas sobre la cultura.

Durante el dictado de la materia se busca:

- a) Utilizar un conjunto de variables que atiendan al contexto de justificación de las teorías, y no al contexto de descubrimiento. Este conjunto de variables es inherente a cada modelo de producción de explicación y puede articularse en base a los siguientes tópicos: - delimitación interna de las fronteras temporales, - posicionamiento interno o externo en términos teleológicos, - consideración de la magnitud del cambio cultural y del dinamismo, - nivel de abstracción en que se ejecuta el análisis comparativo.
- b) Dedicar al contexto de descubrimiento un esfuerzo de estructuración multilínea y no una periodización simple.
- c) Atender a las maneras en que los diferentes abordajes teóricos detectan y documentan el cambio cultural.

Básicamente, estos criterios se desprenden de los requisitos estructuradores de cada modelo de explicación que ha guiado las diferentes modalidades de producción científica en el campo de la antropología, y se contextualizan con bibliografía lo más reciente posible. No es necesario demostrar que estos modelos de explicación co-existen a lo largo de diferentes momentos históricos al interior de la disciplina y que su coexistencia ha generado en el hábeas disciplinar una suerte de “crisis permanente de paradigmas”, frecuentemente naturalizada por los profesionales con el axioma “no hay antropologías sino antropólogos”. Esta crisis, inseparable de la singular historia de la modernidad occidental, tiene por sí misma tal mezcla de elementos, que una atención excesiva en los episodios históricos puede hacernos desplazar los ejes analíticos desde la historia de la teoría antropológica a la historización del contexto de la teoría antropológica. De ahí que la propuesta sea objetivar y comparar enfoques sobre las principales corrientes, abordando algunos textos de los autores más representativos. Estos textos son, preferentemente, trabajos etnográficos o monografías etnológicas (esta última categoría aplicable para los trabajos más contemporáneos) cuya lectura domiciliaria y posterior análisis y discusión en las clases prácticas permite a los alumnos diferenciar estilos de producción científica. La comparación acerca de cómo cada corriente de pensamiento enfatiza diferentes niveles de análisis de la cultura, de cómo se recurre a diferentes modos de detección de variables, y las diferentes perspectivas de documentación y comunicación utilizadas, es de utilidad pedagógica no sólo para el conocimiento de las tradiciones

disciplinares, sino como ejercicio para la posterior incorporación de autores y perspectivas que aún no están lo suficientemente difundidos.

De todos modos, es posible que se note cierta preferencia ideológica por abordar más profundamente los enfoques que se han construido en oposición a todas las formas de atomismo conceptual, no sólo por considerarlos más representativos de la tradición teórica de la Antropología, sino por reconocer que todas las aproximaciones históricas son re-invenções definidas por los intereses de actores con conciencia en el presente. Siendo una materia básica y cuyo contenido defina posiblemente la solidez de algunas trayectorias profesionales, es necesario balancear el conocimiento de las corrientes más contemporáneas con la lectura de los textos clásicos. A estos últimos es frecuente que se vuelvan esenciales en las cursadas de los diferentes posgrados, y también por esta razón es importante que se conozcan los textos que todavía no son pero que serán clásicos con el tiempo, algunos de ellos cuando se gradúen los alumnos que cursarán esta asignatura con la modalidad que aquí se propone. El atomismo conceptual, el individualismo metodológico (todavía instalados fuertemente en paradigmas disciplinares como la economía neo-liberal o el psicoanálisis) le insuflan permanente vigencia a las concepciones holísticas que son marca de identidad de la Antropología, y precisamente algunos acercamientos teóricos (la escuela sociológica francesa, por ejemplo) trabajaron para desmontar las falacias teóricas devenidas de ellos, como esos pensamientos que reducen las sociedades a entidades económicas, santifican el cálculo del individuo aislado y alaban las virtudes automáticas de los mercados.

2. OBJETIVOS.

1. Describir los elementos centrales de las principales corrientes, escuelas de pensamiento y enfoques teóricos que conforman el corpus disciplinar, según los diferentes modelos de explicación científica que han predominado en la Antropología.
2. Plantear una perspectiva de las relaciones teóricas emergente de la construcción de diversos estados nación y de las diferentes etapas de la globalización.
3. Relacionar estos elementos centrales con la práctica de la profesión en sus diferentes etapas y lugares, haciendo hincapié en las maneras en la que los enfoques teóricos condicionan los estilos profesionales.
4. Contextualizar históricamente, de manera breve y esquemática, los principales procesos de avance y cambio teórico a nivel disciplinar.

3. DINAMICA DE LA CURSADA.

La asignatura se desenvuelve en dos instancias: teóricas y prácticas. Tanto la instancia teórica como la práctica se trabajarán semanalmente, en clases de dos horas de duración. El contenido de las clases

teóricas articula una descripción del contexto histórico de los principales cambios disciplinares, aspectos epistemológicos y marcos conceptuales de cada corriente teórica o escuela de pensamiento abordada y se señalarán los conceptos y herramientas metodológicas centrales. Este señalamiento tendrá como referencia los criterios formulados en la unidad 1. En las clases prácticas se trabajará sobre la base de guías analíticas de los textos propuestos en la bibliografía, selección realizada en función de la representatividad que cada texto posee en tanto expresión de un abordaje específico de la cultura, y de su significación teórica y conceptual.

En este sentido, se parte de una concepción pedagógica dirigista, en la que se establecen una serie de principios de abordaje iniciales válidos para todas las unidades, y se espera que la lectura domiciliaria y la reflexión sobre lo leído a lo largo de las clases prácticas conduzca a una integración entre lo conceptual y los abordajes concretos. En consonancia, dadas las características de la asignatura, se plantea un modelo de lectura descendente. Las evaluaciones individuales buscarán confirmar la realización de tal integración.

4. REGIMEN DE APROBACIÓN

La materia se aprobará con examen final. Para presentarse al mismo, se deben cumplimentar las condiciones establecidas en el R.E.P para las materias anuales. Se exige un 80 % de asistencia a las clases prácticas, nota mínima de 4 (cuatro) en los exámenes parciales (dos parciales a lo largo de la cursada) y la cumplimentación de una serie de trabajos prácticos escritos según los lineamientos establecidos oportunamente. Básicamente, se evaluará la comprensión temática mediante una serie de ejercicios de carácter práctico. La serie está compuesta por ocho trabajos prácticos cuyo contenido combina interrogantes de síntesis y de reflexión. El eje central de esta combinación consiste en articular conceptos de la teoría y contrastarlos con enfoques similares producidos en diferentes contextos académicos. La condición de regular se pierde al no alcanzar el porcentaje de asistencia, no cumplimentar los correspondientes trabajos prácticos, y no alcanzar la nota mínima en los parciales o en sus correspondientes recuperatorios.

5. CONTENIDOS

NODO 1. INTRODUCCION:

Problemáticas epistemológicas fundantes de la mirada antropológica. El origen de la Antropología en el mundo moderno. Transformaciones disciplinarias dentro de los sistemas de poder. Antropología y Globalización: un mapa actual de la disciplina.

NODO 2: MOMENTOS FUNDACIONALES

A. 1. Ilustración. Conceptos y visiones que darían origen al pensamiento antropológico occidental.

Principales tradiciones.

A.2. El Evolucionismo. Antecedentes y núcleos principales. Métodos. Su relación con la categoría de progreso y la noción de civilización. La influencia darwiniana y el enfoque spenceriano. El origen del materialismo histórico: los Cuadernos Etnológicos de Marx.

A.3. Difusionismo. Escuela histórico-cultural alemana. Concepto de área cultural y de kulturkreise. Difusionismo británico. Impacto en la Argentina de la Escuela Histórico Cultural.

A.4. La Escuela Sociológica Francesa. Hechos sociales. Reglas del método sociológico.

El nacimiento de la antropología en Francia en las primeras décadas del siglo XX. Principales precursores.

A.5. El Particularismo Histórico. Homogeneización cultural en EE.UU.. El enfoque metodológico boasiano y los fundamentos de su trabajo etnográfico.

NODO 3: MADURACION PROFESIONAL

B.1. Funcionalismo y Estructural Funcionalismo. Modelo organicista y sus bases empiristas. Teoría de las necesidades, cultura y función. El concepto de estructura como red de relaciones empíricamente observables.

B.2. Los diferentes enfoques de la relación Cultura y Personalidad. La etapa clásica del culturalismo norteamericano: los trabajos de Ralph Linton. El configuracionismo, los estudios del carácter nacional.

B.3. El Estructuralismo francés. El impacto de la lingüística en el concepto de estructura. El método de análisis estructural y su aplicación al parentesco, al estudio de los mitos y al intercambio. Influencias en la Antropología Británica.

NODO 4 : DESCOLONIZACION Y CRISIS DE PARADIGMAS

C.1. Dinamismo y descolonización. La noción de conflicto y cambio cultural. La Escuela de Manchester y el replanteo de las etnografías de sistemas políticos africanos. El nacimiento del Tercer Mundo. La noción de identidad étnica e identidad cultural.

C.2. Miradas antropológicas sobre el indigenismo y el racismo en América Latina. Etnicidad, historia y etnodesarrollo. Relaciones entre la antropología y el campo cultural americano.

C.3. Evolucionismo multilíneal y las variaciones evolucionistas. La Ecología Cultural. Filiación evolucionista y apertura multidisciplinar. La Antropología Ecológica. El uso de la perspectiva sistémica en la interrelación Naturaleza/Cultura.

C.4. Hacia la antropología Simbólica. El Giro Interpretativo. La “descripción densa”. Analogías con el drama social y el juego. Los enfoques fenomenológicos: interaccionismo simbólico, etnometodología. Antropología Cognitiva. Enfoques emic y la “Nueva Etnografía”.

C.5 Antropología Posmoderna: deconstrucción y retórica de la antropología. Reducción de la cultura al nivel semiótico. La antropología dialógica.

C.6. Hacia la Teoría de la Estructuración. Síntesis de enfoques estructuralistas e individualistas. Giddens, Bourdieu, Norbert Elías y otros.

NODO 5 : MUNDIALIZACION Y ANTROPOLOGIA

D.1 Ecología Política Antiesencialista.

D.2. Macroantropología o antropología global. Identidad cultural y proceso global. Estudios post-coloniales.

D.3. Antropología y teoría de la complejidad.

D.4. Antropologías del mundo. Redefinición de las fronteras humanas. Reformulación del cosmopolitismo y nuevos reduccionismos.

NODO 6: EL GIRO ONTOLOGICO EN LA ANTROPOLOGIA ACTUAL

E.1. Antecedentes y contextos del interés por las ontologías. Antropólogos simbolistas en EE.UU. y el giro ontológico de la Antropología Filosófica Francesa.

E.2. Las políticas de la ontología.

E.3. El giro ontológico y las cosmopolíticas amerindias.

6. BIBLIOGRAFIA.

A fines organizativos consignamos bibliografía obligatoria ordenada según los nodos descritos en el punto 5, la que será entregada completamente en formato virtual para facilitar acceso y disminuir costos, y se indica una bibliografía complementaria y opcional, destinada a

aquellos estudiantes a los que les interese profundizar en los núcleos más clásicos de la antropología.

6.1. BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA

NODO 1 : INTRODUCCION

ABELES, MARC

2012 “Antropología de la globalización”. Buenos Aires, Ediciones del Sol.

ADAME, MIGUEL ANGEL

2006 “En torno a nuevas corrientes, nuevas temáticas y nuevos sujetos de estudio de la antropología sociocultural”. En: Cuicuilco, año/vol.13, mayo agosto, n° 037. Mexico, Escuela Nacional de Antropología e Historia.

GARBULSKY, EDGARDO

2004 “La Producción del Conocimiento Antropológico-Social en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional del Litoral, entre 1956-1966. Vínculos y Relaciones nacionales”. En: Cuadernos de Antropología Social n° 20, FFYL, Universidad de Buenos Aires. pp.41-60.

GRIMSON, ALEJANDRO

2011 “Los límites de la cultura. Gráfica de las teorías de la identidad.”. Buenos Aires, Siglo XXI eds.

KROTZ, ESTEBAN

1994 “Alteridad y pregunta antropológica”. En: Alteridades, vol 4 (n° 8). México, CIESAS, INAH

LINS RIBEIRO, GUSTAVO Y ESCOBAR, ARTURO (eds.)

2008 Antropologías del mundo. Transformaciones disciplinarias dentro de sistemas de poder. Popayán, Colombia. Envión editores/CIESAS.

RESTREPO, EDUARDO Y ESCOBAR, ARTURO

2004 “Antropologías en el mundo”. En Jangwa Pana. Revista de Antropología, julio 2004. Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia.

RESTREPO, EDUARDO

2007 “Singularidades y asimetrías en el campo antropológico mundial”. En: Avá, n°10, marzo. Misiones, Universidad Nacional de Misiones, Departamento de Antropología Social.

RAMUNDO, PAOLA SILVIA

2012 “Arqueología Argentina: Pampa y Patagonia en perspectiva histórica”. En: Atek Na. Puerto Madryn, CENPAT – CONICET.

NODO 2 : MOMENTOS FUNDACIONALES

BOAS, FRANZ

1964 Cuestiones fundamentales de Antropología Cultural. Buenos Aires, Ed. Solar/Librería Hachette.

ENGELS, FEDERICO

2006 El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Madrid, Fundación Federico Engels, Colección Clásicos del marxismo.

GOLDENWEISER, ALEXANDER

2003 (orig.1925) “Difusionism and the American School of Historical Ethnology”. En: American Journal of Sociology, vol.31, Issue 1, pp.19-38. Versión original y versión traducida por Alejandro Ullúa

KRADER, LAWRENCE (ed.)

1988 Los cuadernos etnológicos de Karl Marx. Madrid, Siglo XXI eds.

STOCKING, GEORGE

2002 “Delimitando la antropología: reflexiones históricas sobre las fronteras de una disciplina sin fronteras”. En: Revista de Antropología Social, n° 11 pp-11-38. Madrid, UCM.

NODO 3 : MADURACION PROFESIONAL

BENEDICT, RUTH

Orig. 1938 Continuidad y discontinuidad del cambio cultural. En: Psychiatry, vol.1, pag. 161-67.

LEVI-STRAUSS, CLAUDE

1987 Antropología Estructural. Barcelona, España, Editorial Paidós.

1988 Tristes Trópicos. Barcelona, España, Editorial Paidós.

MALINOWSKI, BRONISLAW

2005 Los argonautas del Pacífico Occidental. Introducción. Buenos Aires, Ed. Ex Libris, Biblioteca del Amanuense.

MEAD, MARGARET

2000 Antropología. La ciencia del hombre. Buenos Aires. El Aleph. Disponible en: www.elaleph.com

MURDOCK, PETER

1989 (orig. 1950) Guía para la clasificación de los datos culturales. México, DF. Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa. Departamento de Antropología. Disponible en: <http://www.uam-antropologia.info>

ROMERO CONTRERAS, A.T. ; LIENDO VERA, ISIDORO

2003 La influencia de Durkheim en la teoría funcionalista de Malinowski. En: *Ciencia Ergo Sum*, vol.10 n° 2, PP. 148-158 . Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca.

TYLOR, EDWARD

1912 Antropología. Introducción al estudio del hombre y la civilización. Madrid, Nueva edición.

NODO 4 : DESCOLONIZACION Y CRISIS DE PARADIGMAS

BONFIL BATALLA, GUILLERMO

1972 “El concepto de indio en América”. En:
www.ciesas.edu.mx/publicaciones/clasicos/articulos/bonfil_indio.pdf

1988 “La teoría del control cultural en el estudio de procesos étnicos”. En:
www.ciesas.edu.mx/publicaciones/clasicos/articulos/bonfil_indio.pdf

BOURDIEU, PIERRE

1997 Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción. Barcelona, Editorial Anagrama.

DELGADO RUIZ, MANUEL

2005 Antropología y posmodernidad. Institut Catalá d'Antropología

DURAND, LETICIA

2004 “La relación ambiente-cultura en antropología. Recuento y perspectivas”. En: Nueva Antropología. 8 (2). . Itxtapalapa, UNAM. México

FRIEDMAN, JONATHAN

2003 “Marxismo, estructuralismo y materialismo vulgar”. En: bRiColAGE, Revista estudiantil, vol. 9 n° 3. Universidad Autónoma de México – Itxtapalapa.

GEERTZ, CLIFFORD

1986 Hacia una teoría interpretativa de las culturas. Barcelona, GEDISA editorial.

1994 Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas. Barcelona, Paidós Iberoamérica.

GOMEZ CARPINTEIRO, FRANCISCO

2004 “Trabajo de campo. Notas sobre cánones y reorientaciones en la antropología contemporánea”. En: Alteridades, enero-julio, año/vol 14, n° 027. UAM – Itxtapalapa.

HALL, STUART y DU GAY, PAUL

1996 Cuestiones de identidad cultural. Buenos Aires –Madrid, Amorrortu eds.

ORTNER, SHERRY

2011 La teoría antropológica desde los años '60. Apunte traducido del original por Rubén Páez.

RAMIREZ BARRETO, ANA CRISTINA

2005 “Interpretar, escribir, objetar la cultura”. En: AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana. Septiembre – Octubre, n° 043. Antropólogos Iberoamericanos en Red. Madrid, España.

REYNOSO, CARLOS

1998 Corrientes en antropología contemporánea. Buenos Aires, Biblos editorial.

STAVENHAGEN, RODOLFO

2000 Conflictos étnicos y estado nacional. Mexico, Siglo XXI eds.

WINCH, PETER

1986 “Para comprender a una sociedad primitiva”. En: *Alteridades*. 1 (1), pp. 82-101. UNAM, México, DF.

WOLF, ERIC

1972 “Ownership an Political Ecology”. En: *Anthropological Quarterly*, Vol. 45, No. 3, Dynamics of Ownership in the Circum-Alpine Area (Special Issue) (Jul., 1972), pp. 201-205. Published by: The George Washington University Institute for Ethnographic Research Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/3316532> .Accessed: 29/07/2011 12:10.

1982 Europa y la gente sin historia. Barcelona, Paidós.

WRIGHT, SUSAN

La politización de la cultura. En: Boivin, Mauricio, Rosato, Ana. Constructores de Otredad. Buenos Aires, EUDEBA.

NODO 5 : MUNDIALIZACION Y ANTROPOLOGIA

ALTHABE, GERARD

2006 Hacia una antropología del presente. En: *Cuadernos de Antropología Social* n° 23, pp.13-34. Facultad de Filosofía y Letras – UBA.

APPADURAI, ARJUN

2001 La modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización. Buenos Aires, (1990)

2001, FCE, Cap. 2, pp. 41-61. y Cap. 3, pp. 63 – 78.

AUGE, MARC

2000 Los no lugares. Una antropología de la sobremodernidad. Barcelona, GEDISA editorial.

2004 Por qué vivimos. Barcelona, GEDISA editorial.

BARTOLOME, MIGUEL ALBERTO

2003 En defensa de la etnografía. El papel contemporáneo de la investigación intercultural. En: *Revista de Antropología Social*. N° 12, 199 – 222. Madrid, UCM.

DAY, MAGDALENA

2019 “El concepto de red en Manuel Castells y Bruno Latour. El debate “agencia-estructura” en la teoría social sobre la red”. En: RevIISE, vol. 13 año 13. Abril-septiembre 2019. UNSJ, Rca. Argentina.

ESCOBAR, ARTURO.

2005 Más allá del tercer mundo. Globalización y diferencia. Bogotá, Colombia. Instituto Colombiano de Antropología e Historia.

HANNERZ, ULF

2006 El ecúmeno global como paisaje de la modernidad. En: www.cholonautas.edu.pe/ Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales.

HERNANDEZ RAMIREZ, VICTOR

2007 Colonialidad y poscolonialidad en Europa y Aca. Latina. Apuntes y glosa de un seminario con Santiago Castro Gomez. En Atenea Digital, n° 11, pp. 149-160. Madrid, Universidad Autonoma de Barcelona.

HERNANDEZ, VALERIA

2006 Estudiando el orden jerárquico a través del dispositivo implicación-reflexividad. En: Cuadernos de Antropología Social n° 23, pp.13-34. Facultad de Filosofía y Letras – UBA

MARCUS, GEORGE

2001 Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal. En: Alteridades, n° 11, vol.22, pp.111-127. UNAM, Mexico, DF.

MASSE NARVAEZ, CARLOS E.

2008 Nuevos presupuestos en las ciencias. Caos y complejidad. En: Revista de Antropología Experimental. Universidad de Jaén, n° 8, texto 6, pp-75-90.

NODO 6: EL GIRO ONTOLOGICO EN LA ANTROPOLOGIA ACTUAL

DESCOLA, PHILIPPE

2011 “Human natures”. En: Quaderns (2011) n° 27, pp. 11-25.

ESCOBAR, ARTURO

2015 Territorios de diferencia: la ontología política de los “derechos al territorio”. En: Cuadernos de Antropología Social n° 41 ICA FFYL – UBA. pp. 25-38

GONZALEZ ABRISKETA, OLATZ Y CARRO RIPALDA, SUSANA

2016 La apertura ontológica de la antropología contemporánea. En: Revista de Dialectología y Tradiciones Populares, vol LXXI, n°1, pp. 101-128, enero – junio 2016.

GONZALEZ VARELA, SERGIO ARMANDO

2015 Antropología y el estudio de las ontologías en la antropología del siglo XXI: sus problemáticas y desafíos para el análisis de la cultura. En: Estudios sobre las culturas contemporáneas, Epoca III, volumen XXI, n° 42, Colima, pp.39-64.

HOLBRAAD, MARTIN

2014 “Tres provocaciones ontológicas”. En: Ankulegi 18, 2014, 127-139.

VIVEIROS DE CASTRO, EDUARDO

2009 “El Diablo en el cuerpo (a propósito de La moitié du monde: le corps et le cosmos dans le rituel des Indiens Otomi, de Jacques Galinier)”. En: Dimensión Antropológica, Año 16, Vol. 46, mayo/Agosto, 2009.