



Diplomatura
en Comunicación **Pública** de la **Ciencia**

Facultad de Ciencias Sociales UNICEN

SEMINARIO

Investigación en Comunicación Pública de la Ciencia

Dra. Carina Cortassa

Dra. en Ciencia y Cultura (Universidad Autónoma de Madrid). Master en Ciencia, Tecnología y Sociedad (Universidad de Salamanca). Licenciada en Comunicación Social (Universidad Nacional de Entre Ríos, UNER). Docente, investigadora y Secretaria de Investigación y Posgrado en la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNER. Investigadora en REDES – Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior.



Programa 2020 2021

Modalidad a DISTANCIA

1. FUNDAMENTACIÓN

Las relaciones entre ciencia, tecnología, sociedad y cultura constituyen un fenómeno de carácter complejo y multifacético, que actualmente es abordado desde diversos intereses epistémicos y prácticos.

Algunas líneas de investigación se enfocan en las prácticas de mediación o “interfaz” comunicacional que promueven la vinculación entre esas esferas; otras analizan los contextos en que se inscriben esas prácticas y los agentes que intervienen en los procesos de producción y circulación social del conocimiento; otras perspectivas, por su parte, exploran los resultados de dichos procesos y prácticas -esto es, el modo en que ciertos saberes llegan (o no) a integrarse en el bagaje cognitivo y simbólico de sujetos y comunidades. Dicho de otra manera: la investigación en los campos de comunicación y comprensión públicas de las ciencias (en adelante, CPC) se extiende en múltiples direcciones que, si bien son discernibles desde un punto de vista analítico, se encuentran estrechamente ligadas entre sí y con frecuencia se solapan. En este sentido, un seminario de estas características se enfrenta a la necesidad de acotar sensiblemente las temáticas abordadas en su desarrollo y, como consecuencia, muchos aspectos relevantes quedarán por fuera del recorte realizado.

El recorrido comienza describiendo el surgimiento y evolución de las principales vertientes de investigación en el campo de percepción y comprensión públicas de las ciencias -el programa del déficit cognitivo y el programa etnográfico-contextual- en el contexto del progresivo distanciamiento entre ciencia y sociedad acaecido durante la segunda mitad del siglo pasado. Una vez delineado ese marco general, en las siguientes instancias se abordan diferentes direcciones de la investigación en CPC: en primer lugar, los análisis enfocados en la ciencia mediatizada -haciendo especial hincapié en uno de sus escenarios paradigmáticos, el periodismo científico; en segundo lugar, los estudios que indagan en los agentes -expertos, públicos e interfaces-, sus actitudes, motivaciones, valores y relaciones.

El presupuesto subyacente a los contenidos y enfoque general es que, en su conjunto, las temáticas desarrolladas se vinculan con un desafío urgente que afrontan las sociedades contemporáneas: el de las condiciones de posibilidad de una genuina esfera pública capacitada para la discusión de la ciencia y la tecnología. Se trata de contribuir a la creación de un ámbito de diálogo, de reflexión y debate colectivos sobre el conocimiento científico y técnico, un espacio social más horizontal e inclusivo en lo que respecta a sus participantes y a las cuestiones sometidas a escrutinio. Las prácticas comunicacionales son un elemento fundamental en la construcción de una cultura científica más sólida, que permita a los ciudadanos integrarse de manera activa y responsable en ese escenario; y que, por tanto, desde la perspectiva que adoptamos, revisten un profundo “sentido cívico” en el marco de un sistema democrático.

2. OBJETIVOS

Que los participantes logren:

1. comprender el proceso de reconfiguración de las prácticas e instituciones científicas que contribuyó a profundizar la brecha entre ciencia, tecnología y sociedad;
2. distinguir los principales programas de investigación en el campo de comprensión pública de las ciencias;
3. examinar el papel que desempeñan las interfaces de comunicación en la consolidación de la cultura científica de los ciudadanos;
4. identificar algunos de los principales temas y abordajes metodológicos en la investigación empírica en CPC;
5. adoptar una perspectiva crítica, fundamentada y productiva respecto de los contenidos y bibliografía abordados.

3. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA

Unidad 1: La investigación en Comprensión Pública de las Ciencias

Contenidos

La reconfiguración de las prácticas e instituciones científicas en el siglo XX y su impacto sobre las relaciones entre ciencia y sociedad. La ambivalencia de las percepciones y actitudes de los ciudadanos. La ciencia mediatizada.

Orígenes y evolución de los estudios de Comprensión Pública de la Ciencia: intereses epistémicos y prácticos. El programa del déficit cognitivo y el programa etnográfico-contextual: presupuestos epistemológicos y teóricos; métodos de investigación; estrategias de intervención.

Bibliografía obligatoria

- Cortassa, C. (2012). *La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Buenos Aires: Eudeba, Introducción y cap. 1.
- Nieto Galán, A. (2011). *Los públicos de la ciencia. Expertos y profanos a través de la historia*. Madrid: Fundación Jorge Juan / Marcial Pons. Cap. 6.

Unidad 2: La investigación en Comunicación Científica (I): el análisis de las prácticas

Contenidos

La polisemia del campo: *comunicar, difundir, divulgar, popularizar, alfabetizar, visibilizar...* Una perspectiva abarcativa de conceptos, niveles, medios y fines. Implicaciones de los modelos teóricos de la comprensión pública de las ciencias aplicados al ámbito de la comunicación: de la visión dominante a las perspectivas de una comunicación dialógica y crítica.

Formatos mediados y no mediados de comunicación científica. La ciencia en los medios masivos. El periodismo de ciencias: establecimiento de agenda y construcción de encuadres significativos. Un caso testigo: las coberturas del cambio climático. Crisis del

periodismo tradicional y sus impactos sobre el periodismo de ciencias.

Bibliografía obligatoria

- Boykoff, M. (2009). Los medios y la comunicación científica. *Infoamérica. Revista Iberoamericana de Comunicación*, Nº 1, pp. 117-127. (Original: Media and scientific communication: a case of climate change, *Geological Society*, London, Special Publications 2008, v. 305: p. 11 18).
- De Semir, V. (2010). El mutatis mutandis de la comunicación científica en la era de Internet. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, pp. 49-79
- Marcos, A. y Chillón, J. M. (2010). Para una comunicación crítica de la ciencia. *ArtefaCToS*, vol. 3, nº 1, pp. 81-108.
- Shapin, S. (1992). Why the public ought to understand science-in-the-making? *Public Understanding of Science*, 1, pp. 27-30

Unidad 3: La Investigación en Comunicación Científica (II): el análisis de los agentes

Contenidos

Los estudios sobre las comunidades científicas: su implicación con la circulación social del conocimiento; percepciones, y actitudes, incentivos y obstáculos para la interacción con públicos e interfaces. Los estudios sobre los receptores: ¿por qué es tan difícil conocer a los públicos de la comunicación científica? Los estudios sobre los periodistas de ciencias: funciones, roles, valores; tensiones con el campo científico; conflictos de interés. *¿Qué ves cuando me ves?* Científicos, comunicadores y públicos: auto-percepción y percepciones mutuas. Su incidencia en el establecimiento y resultados de un intercambio productivo.

Bibliografía obligatoria

- Cortassa, C. (2012), ob.cit., cap. 6.
- Hermelin, D. (2012). Los estudios de recepción en la formación e investigación sobre periodismo científico en Latinoamérica. En: L. Massarani y M. Ramalho (orgs.) *Monitoramento e capacitação em jornalismo científico: a experiência de uma rede ibero-americana*, pp. 77-92. Río de Janeiro y Quito: Museu da Vida / Casa de Oswaldo Cruz / Fiocruz / Ciespal.
- Rosen, C. (2018). Prácticas y valores del Periodismo de Ciencias en la Argentina. Un análisis exploratorio del campo y los comunicadores. Tesis para optar al grado de Doctora en Ciencias Sociales, defendida en FLACSO Argentina, 2018, mimeo, cap. 7 y conclusiones.
- Vara, A.M. (2007). Periodismo científico: ¿preparado para enfrentar los conflictos de interés? *Revista CTS*, nº 9, vol. 3, pp. 189-209.

4. METODOLOGÍA DE TRABAJO

El seminario se desarrollará con una cursada virtual bajo la modalidad teórico-práctica con una carga total de 30 horas. Se contempla el abordaje y discusión de los contenidos detallados en el programa mediante actividades tales como: a) la lectura de las clases elaboradas por la docente; b) el análisis de la bibliografía específica y otros materiales indicados en cada caso; c) la realización de actividades prácticas e intercambio de reflexiones entre los participantes a través de las instancias previstas para ese fin en el aula virtual (Foros).

5. MODALIDAD DE EVALUACIÓN

La acreditación del seminario requiere de: a) la intervención de los participantes en dos foros de discusión propuestos durante el desarrollo de la cursada; b) la aprobación de un trabajo final de corte ensayístico o práctico, individual o en grupos (h/ 2 integrantes),

con derecho a una instancia de recuperación. A fin de evitar superposiciones, se espera que este sea entregado previamente al inicio del cursado de la siguiente asignatura prevista en el cronograma de la carrera.

6. BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Bauer, M.; Allum, N. y Miller, S. (2007). What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda. *Public Understanding of Science*, 16, 79-95.

Bucchi, M. y Trench, B. (eds.) (2008) *Handbook of Public Communication of Science and Technology*. New York: Routledge.

Burns, T.; O' Connor, D. y Stocklmayer, S. (2003). Science communication: a contemporary definition. *Public Understanding of Science*, 12, 183-202.

Cheng, D.; Claessens, M.; Gascoigne, T.; Metcalfe, J.; Schiele, B. y Shi, S. (eds.) (2008) *Communicating science in social contexts. New models and practices*. Dordrecht: Springer.

Cortassa, C. (2017). Comunicar la ciencia: conceptos y contextos" en Gasparri y Casasola (comp.) Ocho lupas sobre la comunicación de la ciencia. Rosario: UNR Editora.

Cortassa, C. (2016). In science communication: Why does the idea of public deficit always return? The eternal recurrence of the public deficit. *Public Understanding of Science*, Vol. 25(4), 447-459.

Cortassa, C. (2012). *La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Buenos Aires: Eudeba.

De Semir, V. (2015) *Decir la ciencia. Divulgación y periodismo científico de Galileo a Twitter*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.

Kreimer, P.; Levin, L. y Jensen, P. (2011). Popularization by Argentinean researchers: activities and motivations of CONICET scientists. *Public Understanding of Science*, 20, 37-47.



Massarani, L. y Ramalho, M (orgs.) (2012). *Monitoramento e capacitação em jornalismo científico: a experiência de uma rede ibero-americana*. Río de Janeiro y Quito: Museu da Vida / Casa de Oswaldo Cruz / Fiocruz / Ciespal.

Nieto Galán, A. (2011). *Los públicos de la ciencia. Expertos y profanos a través de la historia*. Madrid: Marcial Pons.

Polino, C. y Cortassa, C. (2015). *La promoción de la cultura científica. Un análisis de las políticas públicas en los países iberoamericanos*. Papeles del Observatorio N° 8. Buenos Aires: Organización de Estados Iberoamericanos (OEI).

Schiele, B.; Claessens, M. y Shunke, S. (eds.) *Science Communication in the World: Practices, Theories and Trends*. Dordrecht: Springer.

Shapin, S. (1992). Why the public ought to understand science-in-the making. *Public Understanding of Science*, 1, 27-30.

Torres Albero, C. (2005). La ambivalencia ante la ciencia y la tecnología. *Revista Internacional de Sociología (RIS)* Tercera Época, N° 42, 9-38.

Vara, A.M. (2007). Periodismo científico: ¿preparado para enfrentar los conflictos de interés? *Revista CTS*, n° 9, vol. 3, 189-209.

VV.AA. (2013). *El científico ante los medios de comunicación. Retos y herramientas para una cooperación fructífera*. Cuadernos de la Fundación Dr. Antonio Esteve N° 28. Barcelona: Fundación Dr. Antonio Esteve.